

DOI: 10.3969/j.issn.1005-8982.2018.30.018

文章编号: 1005-8982 (2018) 30-0093-07

青春期流动学生生活质量现状及影响因素分析

何芳, 彭林丽, 冉敏, 杨静薇, 王宏

(重庆医科大学, 重庆 400016)

摘要: **目的** 调查了解重庆市沙坪坝区青春期流动学生生活质量 (QOL) 现状及相关影响因素。**方法** 采用多阶段分层整群抽样的方法抽取沙坪坝区 9 ~ 16 岁 3 512 名中小学生 (男生 1 821 人, 女生 1 691 人)。采用青春期儿童生活质量量表 (QOLSCP)、儿童抑郁量表 (CDI) 及青春发育事件自我评定量表 (PDS) 对研究对象进行一般情况、青春期发育状况及抑郁和 QOL 的测定。**结果** 沙坪坝区青春期流动学生 QOL 总分、生理及社会领域得分均低于非流动学生 ($P < 0.05$)。高学段、抑郁及青春发动时相提前是青春期流动学生 QOL 的危险因素 ($P < 0.05$) ; 家庭经济条件好、家庭关系和谐是其 QOL 的保护因素 ($P < 0.05$) ; 父亲文化程度高是青春期流动女生 QOL 的保护因素 ($P < 0.05$) ; 母亲文化程度高是青春期流动男生 QOL 的保护因素 ($P < 0.05$) ; 各因素对生理、心理、社会及青春期各领域也产生不同程度的影响 ($P < 0.05$)。**结论** 青春期流动学生 QOL 低于同年阶段非流动学生。学段、家庭经济条件、家庭关系、父母亲文化程度、抑郁状况及青春发动时相是青春期流动学生 QOL 的影响因素。关注青春期流动学生家庭生活环境、心理及青春期发育可有效改善其 QOL。

关键词: 青春期; 流动学生; 生活质量; 影响因素

中图分类号: R179

文献标识码: A

Analysis of quality of life and its influencing factors on adolescent migrant students

Fang He, Lin-li Peng, Min Ran, Jing-wei Yang, Hong Wang
(Chongqing Medical University, Chongqing 400016, China)

Abstract: **Objective** To investigate the status and influencing factors of the quality of life (QOL) on adolescent migrant students in an urban area of Chongqing. **Methods** A total of 3,512 students (1,821 boys, 1,691 girls) aged 9 to 16 from an urban district of Chongqing were enrolled with random stratified and cluster sampling method. General situation, QOL, depression and pubertal timing of the populations were studied. **Results** The score of QOL and that in physiology and society in migrant students were lower than those in non-migrant students ($P < 0.05$). Multivariate logistic regression analysis showed that high learning stage, depression and early puberty were the risk factors of QOL; good family economic condition and relation were the protective factors of QOL. High education level of father was the protective factor of QOL of adolescent migrant girls; high education level of mother was the protective factor of QOL of adolescent migrant boys ($P < 0.05$). **Conclusions** The QOL of migrant students is lower than that of non-migrant students. Learning stage, family economic condition, family relation, education level of parent, depression condition and timing of puberty are the influence factors of QOL of adolescent migrant students. Paying attention to adolescent migrant students' family living environment, psychology and puberty development can effectively improve their QOL.

Keywords: puberty; migrant students; QOL; influence factors

收稿日期: 2018-05-26

[通信作者] 王宏, E-mail: wangh11111@aliyun.com; Tel: 18680804438

生活质量 (quality of life, QOL) 是指不同文化和价值体系中的个体对他们的目标、期望、标准及所关心的事情有关生活状况的主观体验^[1]。随着社会对儿童心理卫生问题的逐步重视, 儿童 QOL 越来越受到关注。目前对儿童 QOL 的研究主要集中在慢性病儿童和留守儿童^[2-4]。本研究旨在通过对重庆市某城区处于青春期的流动学生的 QOL 现状及其影响因素进行分析, 为提高青春期流动学生 QOL 和身心健康提供参考依据。

1 资料与方法

1.1 研究对象

采用分层整群抽样的方法, 从重庆市沙坪坝区分别抽取 4 所中学和 4 所小学共 8 所学校。然后抽取中学初一至初三、小学四至六年级, 每个年级抽取 3 ~ 5 个班, 以抽到班级的所有学生作为调查对象。发放问卷 3 586 份, 回收问卷 3 586 份, 回收率 100%。剔除有智力问题或其他慢性病学生问卷, 最终获得有效问卷 3 512 份, 有效率 97.9%。其中, 男生 1 821 人 (51.9%), 女生 1 691 人 (48.1%); 小学高年级学生 1 680 人 (47.8%), 初中学生 1 832 人 (52.2%); 平均年龄 (11.95 ± 1.82) 岁。

1.2 调查工具

1.2.1 一般情况问卷 主要包括调查对象姓名、性别、年级、出生日期、调查日期、是否独生子女、父母文化程度、家庭经济状况、家庭关系、是否跟着父母从其他地区来到沙坪坝区生活及从其他地区来沙坪坝区生活的时间等。将从其他地区来沙坪坝区生活并生活达到半年以上的学生判定为流动学生。

1.2.2 青春期儿童生活质量量表 (quality of life scale for children in puberty, QoLSCP) QoLSCP 为重庆医科大学妇幼卫生与儿童少年卫生学教研室课题组编制 (包括生理、心理、社会、青春期四个领域, 共 39 个条目)。每个条目均有 5 个描述不同程度的选项, 分别记 1、2、3、4 及 5 分, 总分 0 ~ 195 分, 得分越高表明 QoL 越高。预调查显示, QoLSCP 总量表 Cronbach α 系数为 0.89, 分半相关系数为 0.88, 具有良好的信效度。

1.2.3 儿童抑郁量表 (children's depression inventory, CDI) CDI 由美国心理学家 Kavocs 编制。本次调查所用量表为中文修订版, 共 27 个条目。每个条目均有 3 个描述不同抑郁程度的选项, 由轻到重分别记 0、

1 及 2 分, 总分 0 ~ 54 分。以 19 分作为抑郁的判断界值。该表被广泛应用于抑郁症流行病学调查研究领域, 用以初步筛查出有抑郁症状的对象。洪忻等^[5]对中国儿童进行测评发现修订版的 CDI 具有较高的效度和信度, CDI 总量表 Cronbach α 系数为 0.853, 各分量表 α 系数 0.348 ~ 0.669, 分半信度为 0.824。适合中国儿童使用。

1.2.4 青春发育事件自我评定量表 (pubertal development scale, PDS) PDS 主要由 5 个条目组成 [包括身高突增、体毛增长 (阴毛、腋毛)、皮肤改变 (出现青春痘)、女童的乳房发育和月经情况及男童变声和胡须生长情况]。除女童月经初潮中 “已经来潮” 评 4 分、“尚未来潮” 评 1 分外, 其余各条目评分均为 “尚未开始” 评 1 分, “刚刚开始” 评 2 分, “已经开始一段时间了” 评 3 分, “似乎已经停止” 评 4 分, 所有评分相加再除以 5 即可得到该个体发育得分。以 P_{75} 为界值分别将各年龄组个体分为青春发动时相提前组和非提前组。

1.3 调查方法

以班级为单位, 在班主任协助下由经统一培训的课题组成员向学生详细说明调查的目的和意义、问卷填写方式及保密方式等, 统一发放问卷、集中填写, 对学生填写问卷过程中的疑问进行及时解答。学生填写完毕后进行现场审核, 对于存在漏项、多选或逻辑错误的问卷立即退回学生补充或修改。

1.4 统计学方法

数据分析采用 EpiData 3.0 和 SPSS 20.0 统计软件, 计量资料以均数 ± 标准差 ($\bar{x} \pm s$) 表示, 比较采用 t 检验或方差分析, 两两比较用 Bonferroni 法, 计数资料以率 (%) 表示, 比较采用 χ^2 检验, 影响因素的分析采用逐步多元线性回归模型, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 流动学生与非流动学生一般情况比较

本研究共纳入研究对象 3 512 人。其中, 流动学生 1 519 人 (43.3%), 非流动学生 1 993 人 (56.7%)。男生流动比例高于女生 ($P < 0.05$)。小学生流动比例高于初中生 ($P < 0.05$)。见表 1。

2.2 流动学生与非流动学生各领域得分比较

流动学生与非流动学生 QOL 总分、生理领域及社会领域得分比较, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$);

表 1 流动学生与非流动学生一般情况比较

组别	男/女/例	学段 例(%)		合计
		小学	初中	
流动学生(n=1 519)	826/693	812(48.3)	707(38.6)	1519(43.3)
非流动学生(n=1 993)	995/998	868(51.7)	1125(61.4)	1993(56.7)
χ^2 值	6.847	33.883		
P 值	0.009	0.000		

而心理领域和青春期领域得分比较,差异无统计学意义($P>0.05$)。见表 2。

2.3 不同类型流动学生 QOL 得分比较

无论是流动男生还是女生,都存在 QOL 得分初

表 2 流动学生与非流动学生 QoL 比较 (分, $\bar{x}\pm s$)

组别	QOL 总分	生理领域	心理领域	社会领域	青春期领域
流动学生(n=1 519)	137.62 $\pm$ 18.60	29.53 $\pm$ 5.24	38.42 $\pm$ 7.10	49.72 $\pm$ 8.64	19.96 $\pm$ 3.77
非流动学生(n=1 993)	139.50 $\pm$ 18.59	29.55 $\pm$ 5.20	38.88 $\pm$ 7.21	50.94 $\pm$ 8.26	20.13 $\pm$ 3.79
t 值	-2.963	-0.129	-1.875	-4.277	-1.308
P 值	0.003	0.023	0.061	0.000	0.191

中组低于小学组,抑郁组低于非抑郁组,青春发动时相提前组低于非提前组。不同年龄、父亲文化程度、母亲文化程度、家庭经济条件及家庭关系各组间 QOL 得分比较,差异有统计学意义($P<0.05$)。进一步两两比较发现,父亲或母亲文化程度为初中及以下组的男生和女生 QOL 得分均低于高中/中专组、大专及以上组;家庭经济状况较差的男生和女生 QOL 得分均低于一般组,一般组低于较好组;家庭关系较差的

男生和女生 QOL 得分均低于一般组,一般组低于和谐组($P<0.05$)。见表 3。

2.4 流动学生 QOL 影响因素的多元线性回归分析

分别以不同性别流动学生的 QOL 总分及各维度的 QOL 得分为因变量,以单因素分析结果中有统计学意义因素为自变量,相关因素赋值(见表 4)。进行多元线性回归分析(向后法),确定检验水平 $\alpha_{\text{入}}=0.05$ 、 $\alpha_{\text{出}}=0.10$,分别作为引入、剔除变量的标准。结果显示,

表 3 不同类型流动学生 QOL 得分 (分, $\bar{x}\pm s$)

分类	男生（ <i>n</i> =826）			女生（ <i>n</i> =693）		
	QOL 得分	<i>t</i> / <i>F</i> 值	<i>P</i> 值	QOL 得分	<i>t</i> / <i>F</i> 值	<i>P</i> 值
学段						
小学	141.40 ± 19.24	5.446	0.000	141.16 ± 19.34	6.437	0.000
初中	134.38 ± 17.18			132.38 ± 16.45		
独生子女						
是	137.31 ± 18.81	-1.123	0.262	138.53 ± 19.48	1.723	0.085
否	138.85 ± 18.61			135.95 ± 17.93		
父亲文化程度						
初中及以下	136.82 ± 18.46			134.81 ± 17.87		
高中 / 中专	141.40 ± 18.59 ⁽¹⁾	5.665	0.004	140.87 ± 18.15 ⁽¹⁾	9.773	0.000
大专及以上	141.71 ± 19.59b			143.25 ± 22.28 ⁽¹⁾		

续表 3

分类	男生 (n =826)			女生 (n =693)		
	QOL 得分	t /F 值	P 值	QOL 得分	t /F 值	P 值
母亲文化程度						
初中及以下	136.45 ± 18.66			135.71 ± 18.09		
高中 / 中专	142.39 ± 17.79 ¹⁾	9.486	0.000	138.86 ± 18.62 ¹⁾	4.938	0.007
大专及以上	143.00 ± 19.53 ¹⁾			144.51 ± 21.35 ¹⁾		
家庭经济条件						
较差	130.07 ± 19.94			126.75 ± 19.29		
一般	139.18 ± 17.94 ²⁾	23.006	0.000	135.98 ± 16.97 ²⁾	32.296	0.000
较好	143.25 ± 17.32 ^{2) 3)}			145.58 ± 18.93 ^{2) 3)}		
家庭关系						
较差	123.28 ± 21.27			119.19 ± 22.65		
一般	133.57 ± 17.93 ⁴⁾	49.119	0.000	131.19 ± 17.83 ⁴⁾	44.170	0.000
和谐	143.78 ± 17.07 ^{4) 5)}			141.81 ± 16.74 ^{4) 5)}		
抑郁						
是	125.25 ± 17.23			120.62 ± 18.00		
否	144.33 ± 16.09	-15.473	0.000	142.13 ± 15.26	-15.302	0.000
青春发动时相						
提前	134.22 ± 17.67			133.27 ± 19.01		
非提前	139.43 ± 18.79	-3.340	0.001	137.59 ± 18.31	-2.375	0.018

注：1) 与初中及以下比较， $P < 0.05$ ；2) 与家庭经济条件较差比较， $P < 0.05$ ；3) 与家庭经济条件一般比较， $P < 0.05$ ；4) 与家庭关系较差比较， $P < 0.05$ ；5) 与家庭关系一般比较， $P < 0.05$

青春期流动男生 QOL 总分及心理领域与学段、母亲文化程度、家庭经济条件、家庭关系、是否抑郁和青春发动时相 6 个因素有关 ($P < 0.05$)；其生理领域与学段、家庭关系及是否抑郁 3 个因素有关 ($P < 0.05$)；其社会领域与学段、家庭经济条件、家庭关系、是否抑郁和青春发动时相 5 个因素有关 ($P < 0.05$)；其青春期领域与是否抑郁有关 ($P < 0.05$)。青春期流动女生 QOL 总分与学段、父亲文化程度、家庭经济条件、家庭关系、是否抑郁和青春发动时相 6 个因素有关 ($P < 0.05$)；其生理和心理领域与学段、家庭经济条件、是否抑郁及青春发动时相 4 个因素有关 ($P < 0.05$)；其社会领域与学段、父亲文化程度、家庭经济条件、家庭关系及是否抑郁 5 个因素有关 ($P < 0.05$)；其青春期领域与是否抑郁及青春发动时相有关 ($P < 0.05$)。见表 5。

表 4 变量赋值表

变量	赋值		
学段	小学 =0	初中 =1	
父亲文化程度	初中及以下 =0	高中 / 中专 =1	大专及以上 =2
母亲文化程度	初中及以下 =0	高中 / 中专 =1	大专及以上 =2
家庭经济条件	较差 =0	一般 =1	较好 =2
家庭关系	较差 =0	一般 =1	和谐 =2
是否抑郁	否 =0	是 =1	
青春发动时相	非提前 =0	提前 =1	

表 5 流动学生 QOL 影响因素的多元线性回归分析

因变量	性别	自变量	b	S _b	t 值	P 值
QOL 总分	男生	学段	-5.252	1.109	-4.737	0.000
		母亲文化程度	2.051	0.939	2.184	0.029
		家庭经济条件	2.875	0.885	3.248	0.001
		家庭关系	6.341	0.943	6.726	0.000
		是否抑郁	-16.109	1.202	-13.396	0.000
		青春发动时相	-3.103	1.304	-2.380	0.018
	女生	学段	-6.183	1.182	-5.233	0.000
		父亲文化程度	2.579	0.962	2.681	0.008
		家庭经济条件	4.598	1.047	4.392	0.000
		家庭关系	5.215	1.053	4.952	0.000
		是否抑郁	-17.841	1.390	-12.838	0.000
		青春发动时相	-3.098	1.468	-2.110	0.035
生理领域	男生	学段	-2.153	0.349	-6.162	0.000
		家庭关系	1.178	0.300	3.931	0.000
		是否抑郁	-2.956	0.383	-7.721	0.000
	女生	学段	-2.281	0.357	-6.395	0.000
		家庭经济条件	1.343	0.317	4.236	0.000
		是否抑郁	-3.374	0.408	-8.261	0.000
心理领域	男生	学段	-1.139	0.482	-2.362	0.018
		母亲文化程度	0.995	0.408	2.436	0.015
		家庭经济条件	0.821	0.385	2.132	0.033
		家庭关系	1.516	0.410	3.697	0.000
		是否抑郁	-4.181	0.523	-7.994	0.000
		青春发动时相	-1.316	0.567	-2.322	0.020
	女生	学段	-1.562	0.485	-3.218	0.001
		家庭经济条件	1.123	0.431	2.602	0.009
		是否抑郁	-5.979	0.556	-10.757	0.000
		青春发动时相	-1.282	0.613	-2.092	0.037
社会领域	男生	学段	-2.352	0.521	-4.513	0.000
		家庭经济条件	1.282	0.416	3.082	0.002
		家庭关系	3.506	0.443	7.913	0.000
		是否抑郁	-7.053	0.565	-12.480	0.000
		青春发动时相	-1.289	0.613	-2.104	0.036
	女生	学段	-2.890	0.532	-5.440	0.000
		父亲文化程度	1.228	0.440	2.790	0.005
		家庭经济条件	2.209	0.472	4.681	0.000

续表 5

因变量	性别	自变量	b	S _b	t 值	P 值
青春期领域	男生	家庭关系	3.702	0.475	7.802	0.000
		是否抑郁	-7.541	0.625	-12.069	0.000
		是否抑郁	-1.993	0.270	-7.376	0.000
		是否抑郁	-1.458	0.345	-4.226	0.000
		青春发动时相	0.751	0.367	2.048	0.041

3 讨论

流动学生 QOL 低于非流动学生，具体表现在生理领域和社会领域的差异，这可能是由于流动学生从农村来到城市，生长环境发生改变、生活不稳定，生长发育和身体健康易受到影响。而作为城市的边缘人，由于没有流入地的户口而受到消费、社会关系、文化及福利制度的排斥，导致流动学生存在适应困难的问题^[6-7]；同时由于我国城市教育条件和水平远高于农村，流动学生从农村转学到城市以后需要补充很多农村没有学到的东西，因此学习压力相对城市同龄儿童更多^[8]，从而严重影响流动学生的 QOL。

流动男生和女生的 QOL 分别会受到学段、父母文化程度、家庭经济条件、家庭关系、抑郁及青春发动时相的影响。初中生 QOL 得分低于小学生，这可能是因为随着年龄的增长，流动学生生理、心理及情感发育相对更加完整，对于环境的变化、他人的异样眼光及不公平待遇等更加敏感，更容易产生不良主观感受。而家庭经济状况决定学生的家庭生活环境，影响父母对孩子的培养支出、影响学生的客观 QOL，一定程度上影响其对生活的主观感受^[9]，因而家庭经济状况越好的流动学生 QOL 越高。而良好的家庭关系不仅可以给学生提供安全舒适的心理环境，且有利于稳定和平衡的人格发育。研究发现，父母关系好坏是影响学生 QOL 的主要因素之一，是学生对 QOL 满意度的首位影响因素，与父母关系良好的学生往往 QOL 得分较高^[10]，这与研究结果一致。由于父母的文化程度将直接影响其教养孩子的方式，受教育程度较高的父母往往更有能力科学、有效地教育子女、与子女交流，增进彼此理解，使其在心理上得到满足^[11]。本研究发现流动男生 QOL 主要受母亲文化程度影响，而流动女生 QOL 主要受父亲文化程度影响。

抑郁症状会影响儿童对自我概念、躯体感觉及自我满意度等。抑郁的儿童看待周围事物也是用消极的

方式，因此其感受的主观 QOL 较差^[12-13]。对处于青春期的流动学生 QOL 状况进行分析发现，抑郁症状会降低流动学生 QOL，且对生理、心理、社会及青春期各个领域均具有影响。提示关注流动学生抑郁和心理状况，可有效提高其 QOL。而对于处于青春期的流动学生来说一个重要特征就是青春期发育。研究发现青春发动时相提前对儿童青少年的身心健康具有多方面的不良后果。不仅与攻击、违法和物质滥用等外化行为相关联^[14-15]，且与抑郁、焦虑及进食障碍等内化心理病理症状密切相关^[16-18]。对流动学生 QOL 进行分析发现，排除基本人口学特征及抑郁的影响后，青春发动时相非提前的流动学生 QOL 高于提前的学生。对 QOL 各领域的进一步分析发现，男生主要是心理和社会领域受影响，女生则主要表现在生理和青春期受影响。而青春发动时相非提前对流动女生 QOL 呈现消极的影响，表现出提前组流动女生 QOL 高于非提前流动女生，这可能是由于提前组女生能更早接受青春期相关知识，经过更长时间的适应，从而拥有更好的青春期主观感受。

综上所述，流动学生这一特殊群体 QOL 应受到更多关注，尤其是进入青春期后的高学段流动学生。他们相对低年级学生拥有更高的自主意识和主观感受，对自身与同龄人的差异更加敏感，QOL 更加易受影响。创造一个良好的家庭生活环境，给予孩子更多关爱，关注容易引起孩子抑郁等心理问题和导致孩子青春发动时相提前的因素并避免可有效提高青春期流动学生 QOL。

参 考 文 献:

[1] 方积乾. 生存质量测定方法及应用 [M]. 北京: 北京大学医学出版社, 2000: 130-142.
[2] 谭磊. 儿童青少年哮喘患者生活质量影响因素及相关性分析 [J]. 广东医学, 2016, 37(13): 2005-2008.
[3] AMEDRO P, TAHHAN N, BERTET H, et al. Health-related

- quality of life among children with Turner syndrome: controlled cross-sectional study[J]. *Journal of Pediatric Endocrinology and Metabolism*, 2017, 30(8): 863-868.
- [4] 朱建雷,刘金同,王旻,等. 枣庄农村留守儿童主观生活质量与领悟社会支持的关系[J]. *中国学校卫生*, 2017, 38(3): 463-465.
- [5] 洪忻,李解权,梁亚琼,等. 儿童抑郁量表中文版在中学生中的信效度分析[J]. *中国学校卫生*, 2012, 33(10): 1182-1185.
- [6] 何炳乾,贾冰,许蕊. 城市流动儿童教育政策的困境与建议[J]. *中国市场*, 2017, 1(2): 122-123.
- [7] 王中会,蔺秀云,侯香凝,等. 流动儿童城市适应及影响因素—过去 20 年的研究概述[J]. *北京师范大学学报(社会科学版)*, 2016, 1(2): 37-46.
- [8] 卓然. 吉林省流动儿童心理健康状况及影响因素调查[J]. *中国农村卫生事业管理*, 2017, 37(4): 445-448.
- [9] 陈静仪,纪颖. 广州市外来子弟学校初中生生活质量现状[J]. *中国学校卫生*, 2014, 35(10): 1557-1558.
- [10] 杨蓓,姬成伟,王宏,等. 太原市初一学生健康相关生存质量影响因素研究[J]. *中国学校卫生*, 2015, 36(12): 1811-1813.
- [11] ALDEN Y L, HIRONO I, TAKAHIRO K. Communicative and critical health literacy, and self-management behaviors intend-stage renal disease patients with diabetes on hemodialysis[J]. *Patient Education and Counseling*, 2013, 91(2): 221-227.
- [12] 范娟,顾红亮,杨慧琳,等. 抑郁障碍对儿童生活质量的影响研究[J]. *中国儿童保健杂志*, 2013, 21(12): 1262-1265.
- [13] HELEN S, PRAVEETHA P, ELIAN F, et al. Exploring the relationship between quality of life and mental health problems in children: implications for measurement and practice[J]. *European Child and Adolescent Psychiatry*, 2016, 25(6): 659-667.
- [14] LO F S. Pubertal timing, smoking, and sexual activity[J]. *Pediatrics and Neonatology*, 2017, 58(4): 293-294.
- [15] LEE C T, TSAI M C, LIN C Y, et al. Longitudinal effects of self-report pubertal timing and menarcheal age on adolescent psychological and behavioral outcomes in female youths from Northern Taiwan[J]. *Pediatrics and Neonatology*, 2017, 58(4): 313-320.
- [16] HAMILTON J L, STANGE J P, KLEIMAN E M, et al. Cognitive vulnerabilities amplify the effect of early pubertal timing on interpersonal stress generation during adolescence[J]. *Journal of Youth and Adolescence*, 2014, 43(5): 824-833.
- [17] WINER J P, PARENT J, FOREHAND R, et al. Interactive effects of psychosocial stress and early pubertal timing on youth depression and anxiety: contextual amplification in family and peer environments[J]. 2016, 25(5): 1375-1384.
- [18] 钟妮. 青春发动时相、应激生活事件与女生内化性问题之间的关系[D]. 湖南: 湖南师范大学, 2015.
- (唐勇 编辑)